

Vypořádání vyjádření k návrhu „Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“

včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předkladateli „Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“ (dále také koncepce), Libereckému kraji, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru ŽP Krajského úřadu Libereckého kraje, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona, upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje především připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona (vypořádány jsou i připomínky zaslané po lhůtě). Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících třech tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o adresátech a datech vyjádření (tabulka č. 2 informace o vyjádřeních zaslaných po zákonné lhůtě) a tabulka č. 3 vypořádání všech relevantních připomínek.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
I. Vyjádření zaslaná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Krajský úřad Libereckého kraje Odbor dopravy	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	bez čísla	25. 3. 2020
2.	KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Libereckého kraje se sídlem v Liberci	Husova 64, 460 31 Liberec 1	KHSLB 05756/2020	27. 3. 2020
3.	Krajský úřad Libereckého kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	bez čísla	30. 3. 2020
4.	ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Oblastní inspektorát Liberec	Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1	ČIŽP/51/2020/1291	31. 3. 2020
5.	Správa Krkonošského národního parku	Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 02540/2020	2. 4. 2020
6.	Krajský úřad Libereckého kraje Odbor zdravotnictví	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	bez čísla	3. 4. 2020
7.	ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Oblastní inspektorát Hradec Králové	Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové	ČIŽP/45/2020/2675	5. 4. 2020
8.	Městský úřad Frýdlant Odbor stavebního úřadu a životního prostředí	T. G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant	MUF 1074/2020/OSUZP/3/Oul	6. 4. 2020
9.	Městský úřad Nový Bor Odbor životního prostředí	nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor	MUNO 15973/2020	6. 4. 2020

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
10.	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Regionální pracoviště Liberecko	U Jezu 96/10, 460 01 Liberec	bez čísla	7. 4. 2020
11.	Krajský úřad Libereckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	bez čísla	7. 4. 2020

Tabulka 2 Přehled obdržených vyjádření zaslaných po lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
I. Vyjádření zaslaná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
12.	Česká geologická služba	Klárov 131/3, 118 21 Praha 1	Bez čísla	22.4.2020
13.	MěÚ Česká Lípa, odbor ŽP	Nám. T.G.Masaryka 1 470 36 Česká Lípa	MUCL/38047/2020	14.4.2020
14.	MěÚ Turnov	Antonína Dvořáka 335 511 01 Turnov	OZP/20/929/KOR	21.4.2020

Tabulka 3 Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce

Připomínka		Vypořádání
1.	Krajský úřad Libereckého kraje Ing. Jan Čáp, vedoucí odboru dopravy	
1.1	Str. 20 – 23, kap. 2.1, tabulky: KÚ LK OD se domnívá, že některé ukazatele by měly být přepočítány na 1000 obyvatel nebo na 1 km ²	Neakceptováno. Hodnoty ukazatelů jsou nastaveny tak, aby umožňovaly srovnatelnost s indikátory na úrovni ČR. V případech, kdy je to opodstatněné, jsou indikátory na jednotku plochy nebo počtu obyvatel přepočteny. Při porovnání s hodnotou za celou ČR lze u indikátorů, které nejsou přepočteny, sledovat, zda je u nich podíl LK na celé ČR vyšší nebo nižší než podíl rozlohy či počtu obyvatel. Jejich přepočet na jednotku plochy nebo počtu obyvatel nemá smysl, protože kapitola se věnuje porovnání LK s ČR.
1.2	Str. 32, kap. 2.3.4, odst. 2: KÚ LK OD se domnívá, že v textu nejsou zmíněny průmyslové zóny v České Lípě a Turnově.	Akceptováno. Bylo do textu doplněno.

	<p>1.3 Str. 84, kap. 3, podkap. Infrastruktura – Slabé stránky</p> <p>KÚ LK OD se domnívá, že na území LK se nenalézá žádná plnicí stanice LNG (zkapalněný zemní plyn), kromě plnicích stanic CNG (stlačený zemní plyn) se na území LK nacházejí plnicí stanice na LPG (zkapalněný ropný plyn).</p>	<p>Akceptováno. Formulace bodu byla upravena podle požadavků OD KÚLK.</p>
<p>2.</p>	<p>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci</p> <p>MUDr. Vladimír Valenta, Ph.D., ředitel</p>	
	<p>2.1 Požaduje promítnout podmínky závěru HIA do koncepce</p>	<p>Akceptováno. Závěry HIA budou – v případě jejich potvrzení podmínkami či požadavky Stanoviska příslušného úřadu – respektovány při provádění koncepce a jejich uplatnění bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>
	<p>2.2 Navrhuje doplnit indikátor hlukové zátěže v oblasti dopravy – „Počet vydaných časově omezených povolení nadlimitních zdrojů hluku a počet provedených opatření v oblasti hluku“.</p>	<p>Akceptováno. V kap. 9 Vyhodnocení byly monitorovací indikátory hlukové zátěže „Počet obyvatel zasažených nadměrným hlukem“ doplněn indikátory „Počet vydaných časově omezených povolení nadlimitních zdrojů hluku“ a „Počet provedených opatření v oblasti hluku“.</p>
<p>3.</p>	<p>Krajský úřad Libereckého kraje</p> <p>Mgr. Zdeněk Hlušík, vedoucí OÚPSŘ</p>	
	<p>3.1 OÚPSŘ se domnívá, že by předkladatel koncepce měl zvážit, zda návrh koncepce odpovídá zásadním problémům zejména v hospodářské oblasti, které bude muset nejen Liberecký kraj čelit v důsledku dopadů aktuální situace pandemie koronaviru COVID 19. Je zjevné, že globální hospodářská recese vyplývající z této pandemie bude mít nesrovnatelně horší dopady než globální hospodářská recese z roku 2008.</p>	<p>Částečně akceptováno. Dokument byl zpracováván v době, kdy ještě nebyla koronavirová pandemie aktuální a tudíž na ni nemohl reagovat. Jelikož se ale jedná o obecný strategický dokument, snaží se obecně reagovat na různé problémy, které mohou nastat. V návrhové části je proto například řešena zaměstnanost v opatření A1.1 (flexibilní formy zaměstnání, zaměstnanost ohrožených skupin obyvatel), podpora podnikání v opatření A1.2, podpora výzkumu a inovací v opatření A2.2 a A2.3 (například vývoj nanomateriálů a strojů pro výrobu roušek a ventilátorů), obecně problematika zdravotnictví ve specifickém cíli D2 apod. Na konkrétní řešení problematiky pandemie a jejích dopadů je SRLK příliš obecným dokumentem a měla by být řešena příslušným rezortním nebo tematickým dokumentem (například Pandemický plán Libereckého kraje). U</p>

		<p>problematiky mimořádných a krizových situací bude upravena aktivita D4.2b: " Pořízení techniky a materiálu ke zvládnání mimořádných a krizových situací, včetně pandemií" a D4.3b " Podpora aktivit v oblasti zvýšení připravenosti kraje, obcí a obyvatel na řešení mimořádných a krizových situací, včetně pandemií"</p>
3.2	<p>Dále OÚPSŘ navrhuje, aby v aktivitě „C1.2d. Prosazování zájmu Libereckého kraje na budování kvalitního a konkurenceschopného železničního spojení Praha – Liberec (Zgorzelec – Wrocław)“ byl název Wrocław nahrazen buď českým Vratislav nebo polským Wrocław.</p>	<p>Akceptováno. Bylo upraveno.</p>
3.3	<p>K vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí OÚPSŘ pouze upozorňuje k části „5.2.3. Zásady územního rozvoje Libereckého kraje 2011“ na str. 85 – 88, že klíčovým obsahem ZÚR LK nejsou uvedené obecné krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, ale zejména konkrétní vymezené plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření nadmístního významu.</p>	<p>Akceptováno. Na základě uvedené připomínky byla upravena příslušná část kapitoly 5. Vyhodnocení od str. 85.</p>
4.	<p>Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Liberec Mgr. Martin Kmoch v. r., ředitel odboru OI Liberec</p>	
4.1	<p>Koncepce uvádí, že v odvádění a čištění odpadních vod zaostává Liberecký kraj za celostátním průměrem. Při sledování podílu obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci nedochází v posledních letech k výrazným změnám a je připojeno cca 69 % obyvatel, což je v rámci celé České republiky hodnota hluboce podprůměrná. Z výsledků naší kontrolní činnosti vyplývá, že chybějící veřejná kanalizace např. v některých částech Liberce má v současné době negativní vliv na kvalitu povrchových vod. Navrhovaná opatření (např. budování a obnova kanalizací a čistících zařízení odpadních vod, výstavba lokálních čistíren odpadních vod, snižování množství odlehčovaných odpadních vod, podpora přestavby jednotných kanalizací na oddílné) považujeme za velmi důležitá a měla by jim být věnována maximální pozornost.</p>	<p>Akceptováno. Uvedená problematika je v koncepci akcentována, a to především v případě opatření C2.2 Vodní hospodářství a souvisejících aktivit:</p> <p>C2.2a Budování a obnova kanalizací a čistících zařízení odpadních vod, včetně lokálních čistíren odpadních vod</p> <p>C2.2b Zvyšování podílu čištěných odpadních vod a zvyšování účinnosti čištění odpadních vod.</p>
4.2	<p>Upozorňujeme, že je třeba respektovat doporučení uvedená v Příloze č. 1 – Vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000, konkrétně doporučení pro strategický cíl B - Atraktivní kraj a strategický cíl C – Propojený kraj.</p>	<p>Akceptováno. Uvedená doporučení budou uplatněna v rámci naplňování předkládané koncepce a jejich uplatňování bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>

5.	Krkonošský národní park Ing. Hana Slavičková, vedoucí odboru státní správy	
5.1	<p>Z vyhodnocení vyplynula řada preventivních opatření k omezení potenciálních střetů u několika opatření, která by měla vyloučit nebo snížit očekávané nepříznivé vlivy koncepce a Správa KRNAP s navrhovanými opatřeními v principu souhlasí.</p> <p>Výjimku tvoří opatření navrhovaná v kapitole 6. 10 a 15, všude tam, kde je zmíněno, že záměry přednostně směřovat „do ploch s nižší bonitou půd“. Upozorňujeme, že pro předměty ochrany přírody a krajiny je často typická právě lokalizace na plochy s nižší bonitou půdy. Často může nastat situace, že záměr je z pohledu ochrany přírody v chráněném území přijatelný na půdě s vyšší bonitou než s tou nižší. Např. vyšší bonitu má pole, intenzivní pastvina nebo kulturní louka apod., než mokřad nebo svažité kamenité meze. Zároveň je nutné podotknout, že půdy s nižší bonitou ve volné krajině bývají jediné ostrůvky přírody, které poskytují úkryt zejména živočichům v intenzivních polních kulturách. V tomto ohledu Správa KRNAP považuje za nutné stanovit prioritizaci a upřednostnit ochranu přírody a její biodiverzitu nad bonitou půdy.</p>	<p>Akceptováno. Doporučení v kapitole 6 byla upravena podle požadavku. V opatřeních uvedených v kap. 10 a 15 Vyhodnocení koncepce bylo upraveno původní znění opatření týkající se bonity půd</p> <p>„Pro výstavbu přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch s nižší bonitou půdy. Upřednostňovat zahušťování zástavby (s ohledem na udržitelný rozvoj území) před zastavováním ve volné krajině.“</p> <p>na</p> <p>„Pro výstavbu přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch s nižší bonitou půdy. upřednostňovat zahušťování zástavby (s ohledem na udržitelný rozvoj území) před zastavováním ve volné krajině.“</p>
5.2	<p>Ve vyhodnocení včetně „naturového“ hodnocení je podhodnocen negativní vliv rekreace a turistiky ve strategickém cíli B. Atraktivní kraj alespoň ve vztahu k území EVL Krkonoše. Na území EVL Krkonoše má vysoká návštěvnost a s ní spojená infrastruktura silné dopady na předměty ochrany – z dlouhodobého hlediska se jedná se o kumulativní a synergické efekty.</p> <p>Krkonoše patří k jedněm z celosvětově nejnavštěvovanějších národních parků, viz článek na krkonose.krnep.cz, socioekonomická studie návštěvnosti Krkonoš. Dalším příkladem jsou zábory chráněných naturových stanovišť výstavbou infrastruktury včetně ubytovacích kapacit a sportovních areálů, viz zábory lučních stanovišť na území EVL Krkonoše nebo dopady na populace zvláště chráněných druhů ptáků jejich rušením v závislosti na působení lidské činnosti.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Naturové hodnocení se týká celého území Libereckého kraje a opatření koncepce nejsou lokalizována. S ohledem na specifické podmínky a charakter EVL Krkonoše byl v hodnotící tabulce sníženo u opatření B.1.1 Služby a infrastruktura CR a opatření B.1.2 Řízení a propagace CR hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 na -1. Současně byl doplněn komentář upozorňující na nezbytnost efektivní regulace a usměrňování návštěvnosti v chráněných územích, a to především v NP Krkonoše. Dále bylo doplněno, že podporu je třeba směřovat zejména mimo území nejvíce zatížená cestovním ruchem a aktivitami s CR souvisejícími.</p> <p>Závěry naturového hodnocení budou při provádění koncepce respektovány a jejich uplatnění bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Pokud jde o hodnocení případných kumulativních a synergických vlivů opatření koncepce (aktivit v rámci opatření) má toto hodnocení smysl pouze</p>

		<p>tehdy, pokud vůbec (teoreticky) může dojít ke smysluplně vyhodnotitelným negativním kumulativním nebo synergickým vlivům koncepce na životní prostředí s jinými vlivy v potenciálně dotčeném území. Vzhledem k tomu, že opatření koncepce nejsou lokalizována, nemělo by hodnocení kumulativních a synergických vlivů reálnou vypovídací hodnotu a bylo čistě spekulativní.</p> <p>V dokumentu je problematika střetu cestovního ruchu s ochranou přírody řešena dle našeho názoru dostatečně, je tam řešeno respektování limitů území a do aktivity B1.1a bylo navíc ještě doplněno životní prostředí (viz další připomínky). Další úpravy už bychom do dokumentu dělali neradi.</p>
5.3	Správa KRNAP kladně hodnotí, že Liberecký kraj má 1x za rok vyhodnocovat vlivy provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.	Akceptováno. Povinnost sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá z § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a způsob jejího naplňování bude mj, zveřejněn v rámci Prohlášení dle § 10g, odst. 5, písm. e) zákona.
5.4	Správa KRNAP požaduje navrhovaná opatření ve Vyhodnocení v kapitole 6 a 10 Vyhodnocení včetně výše uvedených doplnění z hlediska ochrany přírody a krajiny promítnout do textu koncepce Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+.	Akceptováno. Uvedená doporučení budou uplatněna v rámci naplňování předkládané koncepce a jejich uplatňování bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
6.	Krajský úřad Libereckého kraje PhDr. Alena Riegerová vedoucí odboru zdravotnictví – krajský zdravotní rada Bez připomínek	
7.	Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Hradec Králové Ing. Lukáš Trávníček, ředitel OI HK Bez připomínek	
8.	Městský úřad Frýdlant Petra Oulehlová, oprávněná úřední osoba odboru stavebního úřadu a živ.prostředí Bez připomínek	

9.	Městský úřad Nový Bor Ing. Jitka Kopčáková, vedoucí odboru životního prostředí		
	Připomínky uplatněny v rámci předchozího řízení.	Akceptováno. Uvedené připomínky byly zapracovány v rámci Vyhodnocení návrhu koncepce, kde jsou vypořádány v kapitole č. 14.	
10.	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Liberec Ing. Jiří Hušek, ředitel		
10.1	Analytická část, kapitola 2 - V kapitole 2.7 není zmíněn problém postupující fragmentace krajiny především v důsledku výstavby liniových staveb a vodních elektráren (příklad Ploučnice).	Akceptováno. V rámci tvorby dokumentu byla problematika diskutována a bylo dosaženo shody, že to představuje spíše hrozbu než současný problém. Z tohoto důvodu byla fragmentace krajiny zařazena ve SWOT analýze za oblast Životní prostředí a zemědělství do hrozeb a ne do slabých stránek. Jelikož provazba mezi analytickou částí a SWOT analýzou je nutná zejména u vnitřních podmínek (tj. silných a slabých stránek) a fragmentace krajiny je součástí hrozeb, není tato problematika v analytické části promítnuta. Pro zajištění toho, aby nebyla v návrhové části řešena pouze problematika liniových staveb, ale mohla sem být zahrnuta i například výstavba vodních elektráren, byla z aktivity F2.1f vypuštěna slova "liniových dopravních".	
10.2	Analytická část, kapitola 2 – V kapitole 2.7.1 Ochrana přírody je uveden pouze popis a nejsou zmíněny žádné problémy a výzvy, které by měly být prostřednictvím strategie v oblasti ochrany přírody řešeny.	Neakceptováno. Cílem analytické části je popis základního stavu. Problémy a výzvy jsou obsaženy v rámci SWOT analýzy a následně řešeny v návrhové části (eliminace slabých stránek a hrozeb, rozvoj silných stránek a využití příležitostí/výzev). Kapitola 2.7.1 popisuje současný stav v oblasti ochrany přírody, tj. jak je příroda v LK chráněna, základní problémy jsou z analytického hlediska uvedeny v kapitole 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.7.5 a 2.7.8.	
10.3	Analytická část, kapitola 2 – V kapitole 2.7.5 Brownfields by měla být rovněž zmínka o pozitivních aspektech některých z těchto oblastí/lokalit, a to z hlediska potenciálu pro podporu biodiverzity.	Akceptováno. Do analytické části byla doplněna informace o pozitivních aspektech některých lokalit brownfields z hlediska potenciálu pro podporu biodiverzity.	
10.4	Analytická část - Dále není zmíněna tematika rekultivace lokalit po ukončené těžbě a jejich navrácení přírodnímu stavu nebo možnému využití pro turismus a rekreaci.	Neakceptováno. Problematika rekultivace území po těžbě není řešena v analytické části dokumentu, protože se – z hlediska Strategie - jedná o příliš detailní problematiku (detailně se jí věnuje Aktualizace Regionální surovinové politiky LK, která je v současné době také	

		v procesu SEA), ale v návrhové části dokumentu je jí věnována samostatná aktivita F1.2.d.
10.5	Analytická část - Lze doporučit, aby se strategie více zaměřila na běžnou krajinu a obecnou ochranu přírody, aby bylo možné lépe dosáhnout propojení stávajících zvláště chráněných území do funkčních sítí.	Strategie se věnuje ochraně přírody a krajiny v přiměřeném detailu, adekvátním jiným oblastem rozvoje kraje. Detailněji se problematice ochraně přírody a krajinu věnuje Koncepce ochrany přírody a krajiny LK, která se v současné době zpracovává.
10.6	Analytická část - V obecné rovině chybí provázanost jednotlivých oblastí v průnikových tématech, jako např. „dopravní infrastruktura“ ve vztahu k ochraně krajiny a biodiverzity (silniční síť ve vztahu k fragmentaci, technický stav liniových staveb a souvisejících objektů ve vztahu k migrační prostupnosti území a bezpečnosti provozu apod.). Jednotlivé tematické oblasti jsou řešeny odděleně, místo toho, aby „rozvojové“ oblasti typu doprava, energetika, cestovní ruch akcentovaly ochranu přírody, krajiny a životního prostředí jako svou integrální součást a nastavovaly již určité limity a tím snižovaly svůj potenciální negativní dopad.	Neakceptováno. Jedná se o obecný strategický dokument, který v analytické části popisuje jednotlivé tematické oblasti. Průměty jednotlivých oblastí s nejdůležitějšími prvky ochrany přírody jsou řešeny v návrhové části, kde je problematice věnováno velké množství aktivit ve strategickém cíli F1. Provazby mezi jednotlivými opatřeními jsou řešeny v rámci každého opatření.
10.7	Analytická část - Četná chráněná území jsou v materiálu zmíněna, ale nijak není reflektována role jejich správy v rámci kraje, žádné z opatření nebo aktivit nezmiňuje potřebu sladění požadavků územní ochrany přírody a krajiny ani spolupráci mezi správami chráněných území a dalšími aktéry územní správy, podnikatelské sféry i široké veřejnosti.	Akceptováno. V analytické části je popsán současný stav, v návrhové části je spolupráce v chráněných územích řešena například aktivitou E1.2b a spolupráce obecně v opatření E1.1. Aktivita F2.1b byla doplněna následovně: Zapojování veřejnosti, podnikatelské sféry a dalších aktérů do aktivní ochrany přírody a krajiny a podpora spolupráce se správami zvláště chráněných území.
10.8	Návrhová část - Kapitola B1.1 Služby a infrastruktura cestovního ruchu: U opatření cílených na rozvoj turistické a návštěvnické infrastruktury je nutné respektovat předměty ochrany zvláště chráněných území a zamezit zesilujícímu se antropogennímu tlaku na místa jejich výskytu – požadujeme navržené aktivity vhodně doplnit o tuto podmínku.	Neakceptováno. Problematika ochrany životního prostředí v rámci rozvoje a podpory cestovního ruchu je řešena jak ve vizi (vyvážené zatížení území), tak samostatně v aktivitě B1.1i. Uvedené požadavky (i požadavky v připomínkách 10.9 - 10.17) jsou součástí návrhu Stanoviska a v případě jejich potvrzení podmínkami či požadavky Stanoviska příslušného úřadu budou respektovány při provádění koncepce a jejich uplatnění bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
10.9	Návrhová část - Kapitola B1.2 Řízení a propagace cestovního ruchu: Podporu cestovního ruchu směřovat především mimo chráněná území s cílem rozmělnění intenzity návštěvnosti a její snížení zejména v cenných lokalitách. Provádět pravidelný průzkum návštěvnosti a	Neakceptováno. Uvedené podmínky jsou obsaženy v aktivitě B1.2a (regulace návštěvnosti v prostoru a čase), v aktivitě B1.2j (sběr dat a jejich využití dat v praxi). Indikátor sledující data z monitoringu

		použit jej jako podklad pro management a vyhodnocení návštěvnického zatížení území (limity území), nikoliv jen pro potřeby marketingu (viz bod B1.2j). Doplnit navržené indikátory o data z monitoringu návštěvnosti.	návštěvnosti byl diskutován a z důvodu problematického zajištění sledovatelnosti dat nebyl zařazen.
10.10	Návrhová část - Kapitola B2.1 Sportovní infrastruktura: V případě některých přírodně cenných lokalitách typu brownfields (vysoká biodiverzita) podpořit vhodné typy rekreace a sportovního využití (např. čtyřkolky), případně upřednostnit jejich ponechání jako přírodní plochy (viz níže).		Neakceptováno. Uvedený návrh není v rozporu s navrhovanými aktivitami (B2.1, E2.2, F1.2).
10.11	Návrhová část - Kapitola B3.2 Kulturní dědictví: Zapracovat doporučení z naturového hodnocení, aby byly rekonstrukce historických a kulturních objektů s výskytem předmětů ochrany EVL prováděny s ohledem na udržení jejich příznivého stavu.		Doporučení bude respektováno při provádění koncepce a jeho uplatnění bude kontrolováno v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
10.12	Návrhová část - Kapitola C1.1 Silniční doprava: Nové liniové stavby zhoršují migrační potenciál území a prohlubují problém související s fragmentací krajiny. Důraz by měl být tedy kladen na upřednostnění modernizace a zkapacitnění stávající dopravní sítě, s minimalizací nových záborů, a takový výběr trasování, aby se v co nejvyšší míře vyhýbal stabilizačním prvkům v krajině (zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES). Mezi aktivity zařadit bod zahrnující podporu opatření ke snížení bariérového efektu silnic a dálnic vedoucích k poklesu úmrtnosti živočichů a zvýšení bezpečnosti provozu. Nové plochy dopravní infrastruktury přednostně umísťovat do vhodných ploch brownfields (viz bod C1.1k).		Neakceptováno. Problematika omezování bariérového efektu je řešena v aktivitě F2.1f, problematika umísťování staveb v aktivitě F1.1r, využívání brownfields je řešeno v aktivitě F1.2a.
10.13	Návrhová část - Kapitola C2.1 Energetika: Kde je to možné, využívat pro nové obnovitelné zdroje energie vhodné plochy brownfields a snižovat tím zábor ploch ve volné krajině. Nové obnovitelné zdroje energie umísťovat mimo zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a jejich ochranná pásma.		Neakceptováno. Využití brownfields je řešeno v aktivitě F1.2a, ochrana přírody je řešena v opatření F2.1. Ochrana zvláště chráněných území je řešena legislativně a není nutné ji zvláště v SRLK řešit.
10.14	Návrhová část - Kapitola C2.2 Vodní hospodářství: V rámci aktivit směřujících ke zlepšení hospodaření s vodními zdroji by měl být kladen důraz na omezení odběrů povrchových vod z vodních toků a jejich hospodárné využívání, v kombinaci s podporou pořizování doplňkových zdrojů vody (např. akumulační nádrže na srážkovou vodu). Některé toky trpí dlouhodobě nedostatkem vody, která je navíc odváděna na malé vodní elektrárny a odčerpávána četnými odběrnými zařízeními (příklad Ploučnice).		Neakceptováno. Úspory vody (šetrné hospodaření s vodou) jsou řešeny v aktivitě C2.2e, problematika zadržování vody je řešena v opatření F2.1.
10.15	Návrhová část - Kapitola F1.2 Řešení negativních vlivů na životní prostředí: Součástí strategie na využití ploch brownfields by mělo být také zohlednění spontánně vzniklých přírodních hodnot území, které by měly být podporovány jako nový krajinný prvek s vysokou mírou		Akceptováno částečně. Bližší specifikace rekultivace území po těžbě či využití brownfields je příliš konkrétním problémem, který je řešen v příslušném rezortním dokumentu, a ne na úrovni

		biodiverzity (viz bod F1.2a). V rámci rekultivace území po těžbě nerostných surovin by měl být ponechán prostor procesům tzv. přírodě blízké obnovy, jejíž výsledky mají z pohledu přispění k biologické rozmanitosti a krajinné pestrosti výrazně lepší výsledky než řízená technicistní rekultivace (viz také bod F1.2d). Přírodě blízká obnova je rovněž podporována na úrovni koncepčního dokumentu Strategický rámec Česká republika 2030 (viz kapitola 13.2 implementačního plánu).	strategie rozvoje kraje, která je obecným dokumentem. Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje je v současné době posuzována v procesu SEA. K aktivitě F1.2d byl doplněn dovětek "včetně využití přírodě blízké obnovy".
10.16	Návrhová část - Kapitola F2.1 Péče o krajinu a její využívání: Zasadit se o zachování nebo zajištění migrační prostupnosti v první řadě pro zvláště chráněné a evropsky významné druhy (vodní díla, větrné elektrárny, liniové stavby ad.). Pro zadržování vody v krajině se soustředit na komplexní krajinářská řešení. Protipovodňová opatření směřovat pokud možno mimo zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000. Mezi indikátory doplnit změny podílu nefragmentovaného území liniovými stavbami (polygony UAT používané pro hodnocení míry fragmentace území).	Neakceptováno. Migrační prostupnost je obecně řešena v aktivitě F2.1f, prostupnost pro jednotlivé druhy živočichů je třeba řešit v příslušném rezortním dokumentu. Zadržování vody v krajině je řešeno obecně aktivitou F2.1l. Protipovodňová opatření řeší aktivita F2.1p - jedná se o přírodě blízká opatření, tudíž opatření respektující přírodu. Jelikož ochrana přírody v chráněných územích je dána legislativně, není potřeba to ve strategii zvláště vypichovat (to bychom pak museli uvádět u většiny aktivit). Konkrétní umístování protipovodňových aktivit by mělo být řešeno příslušným rezortním dokumentem. Indikátor podílu nefragmentovaného území je možno doplnit za předpokladu, že lze zajistit jeho bezproblémové každoroční sledování.	
10.17	Návrhová část - Kapitola F3.1 Zemědělství: Podporovat komunikaci mezi orgány ochrany přírody a vlastníky půdy a hospodařícími subjekty ve zvláště chráněných územích a lokalitách soustavy Natura 2000. Ve spojitosti se zadržováním vody v krajině je potřeba řešit problémy plynoucí z dožívajícího systému meliorací vybudovaných v předchozích desetiletích a jejich návaznosti na síť vodních toků.	Neakceptováno. Jedná se o příliš detailní problematiku, která by měla být řešena v příslušných rezortních dokumentech, především v aktuálně zpracovávané Koncepci ochrany přírody a krajiny LK.	
11.	Krajský úřad Libereckého kraje RNDr. Jitka Šádková vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství		
11.1	B1 CESTOVNÍ RUCH JAKO DŮLEŽITÁ SOUČÁST HOSPODÁŘSTVÍ vize: - „Silné a spolupracující certifikované turistické oblasti vytváří společně s podnikatelským, neziskovým a	Neakceptováno. Dodatkem "zohledňující vyvážené zatížení území" je myšleno to, že zde mimo jiné dojde k takovému zatížení území cestovním ruchem, které neovlivní jeho přírodní hodnoty.	

	<p>veřejným sektorem kvalitní podmínky pro cestovní ruch zohledňující vyvážené zatížení území.“</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit větu na konci textem: „...., které nevyvolává snížení jeho přírodních hodnot“.</p>	<p>Vize by měla shrnovat ideální stav v co nejstručnější formě bez zbytečných detailů. Vize je základem pro formulaci opatření a aktivit a nelze do ní proto vstupovat na konci procesu tvorby dokumentu.</p>
11.2	<p>B1 CESTOVNÍ RUCH JAKO DŮLEŽITÁ SOUČÁST HOSPODÁŘSTVÍ</p> <p>vize:</p> <p>- „Obyvatelé Libereckého kraje znají svůj kraj, který je unikátním místem pro trávení volného času i ve všední dny a vzájemně se s návštěvníky respektují.“</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit větu na konci textem: „...., aniž by vnímali turistický ruch jako rušivou zátěž“.</p>	<p>Neakceptováno. Tvrzení "vzájemně se respektují" dostatečně vypovídá o tom, že obyvatelé nevnímají CR jako zátěž.</p> <p>Vize by měla shrnovat ideální stav v co nejstručnější formě, a proto není vhodné ji doplňovat přílišnými detaily.</p>
11.3	<p>B1.1 SLUŽBY A INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU</p> <p>aktivity:</p> <p>B1.1j. „Zajištění bezbariérového přístupu (včetně informovanosti o něm) k turistickým cílům a službám“</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit větu na konci textem: „...., pokud tím nedojde ke snížení přírodních hodnot území“.</p>	<p>Neakceptováno. Ochrana životního prostředí je řešena obecně ve strategickém cíli F a nelze každou z aktivit taxativně doplňovat dovětky o ochraně ŽP. Ohled na ŽP je navíc v opatření B1.1 řešen aktivitami B1.1a a B1.1i.</p>
11.4	<p>B1.1 SLUŽBY A INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU</p> <p>aktivity:</p> <p>B1.3d. „Omezování negativních dopadů návštěvnosti na místní bydlení obyvatel řízeným usměrňováním návštěvníků“</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit mezi slova „na“ a „místní“ slova: " životní prostředí a".</p>	<p>Akceptováno částečně. Opatření B1.3 je věnováno lidem v cestovním ruchu a přidání problematiky životního prostředí sem proto tematicky nezapadá. Ohled na regulaci návštěvnosti je řešen v aktivitě B1.2a a B1.1a (regulace návštěvnosti je myšlena nejen s ohledem na kapacitu infrastruktury, ale i na životní prostředí). Do aktivity B1.1a bylo doplněno životní prostředí.</p>
11.5	<p>C1.1 SILNIČNÍ DOPRAVA</p> <p>str. 115</p> <p>indikátory:</p> <p>Jsou nastaveny pouze hrubě kvantitativní indikátory, které nevypovídají o míře naplňování stanovených cílů. Délka obchvatů a přeložek se jeví jako značně zavádějící indikátor, neboť může vytvářet dojem efektivního naplňování cílů koncepce i v případě, že se zatížení obcí nesnižuje a plynulost dopravy výrazně nezvyšuje. Důvodem je skutečnost, že de facto udává pouze informaci o tom, jak velký byl dopad provádění koncepce na životní prostředí a jak zhruba velké materiální a finanční prostředky na to byly vynaloženy. Efektivní naplňování cílů koncepce by mělo spočívat v dosahování cílů koncepce při nalezení dynamické rovnováhy mezi snahou o nejnížší náklady a snahou o nejnížší dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Délka komunikací při tom nehraje</p>	<p>Neakceptováno. V dokumentu byly nastaveny takové indikátory, které jsou sledovatelné každoročně, bez navazujících nákladů na jejich získání a z dostupných a ověřených zdrojů. Indikátory navržené odborem ŽP sice pravděpodobně lépe odpovídají sledování naplňování aktivit, ale bohužel nesplňují výše uvedené požadavky, a proto nemohou být do dokumentu zařazeny.</p>

	<p>žádnou roli a má z hlediska naplnění cíle zanedbatelnou, nebo spíše zavádějící vypovídací hodnotu. Efektivita naplňování cílů koncepce by měla být logicky délce nových komunikací spíše nepřímo úměrná. Vyšší efektivita bude pochopitelně dosaženo, pokud k dosažení cílů koncepce bude stačit úprava režimu dopravy v problematických úsecích (např. plynulé řízení rychlosti v závislosti na hustotě dopravy, střídavé využívání přídatného pruhu pro oba směry v závislosti na směru převažující dopravy v danou denní dobu atp.), rekonstrukce úseků omezujících plynulost dopravy a vytvoření podmínek, které umožní převedení části individuální osobní a nákladní dopravy do hromadných prostředků a na železnici.</p> <p>OŽPZ z uvedených důvodů navrhuje klasifikovat indikátory "Počet realizovaných obchvatů, Počet realizovaných přeložek, Délka realizovaných obchvatů a Délka realizovaných přeložek" jako pouze doplňkové indikátory, které vypovídají jen o vyvíjené aktivitě, a definovat hlavní indikátory, které podají skutečnou informaci o míře dosažení stanovených cílů a efektivitě způsobu jejich naplňování. Hlavní indikátory by tedy měly podávat informaci o tom, jak se snížilo zatížení obcí dopravou, případně o kolik se zkrátí čas potřebný k přesunu mezi regionálními centry v poměru k hodnotám v době přijetí koncepce (nutno stanovit prioritní tahy a obce, které budou do hodnoty indikátorů zahrnuty) v poměru k délce realizovaných obchvatů a přeložek. Konkrétní podoba indikátorů by mohla být následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - suma relativního snížení (oproti stavu v době schválení koncepce) intenzity nákladní dopravy a intenzity osobní automobilové dopravy v obcích v poměru k délce nově realizovaných komunikací (přeložky + obchvaty) - suma relativního snížení (oproti stavu v době schválení koncepce) časů potřebných k přesunu mezi regionálními centry v poměru k délce nově realizovaných obchvatů a přeložek 	
11.6	<p>C1.2 DRÁŽNÍ DOPRAVA str. 116</p> <p>indikátory:</p> <p>Opět jsou nastaveny pouze hrubě kvantitativní indikátory, které nevypovídají o míře naplňování stanovených cílů. Chybí indikátory, které by podávaly informaci o využívání železniční a tramvajové dopravy k osobní a nákladní přepravě a souvisejícím vývoji.</p> <p>OŽPZ proto navrhuje doplnit indikátory:</p>	<p>Neakceptováno. Počty cestujících jsou sledovány v rámci opatření C1.4. Data za objem nákladní dopravy nemáme k dispozici (viz komentář k předchozí připomínce).</p> <p>Sledování meziroční změny (či navýšení) je zajištěno každoročním sledováním indikátorů v rámci monitoringu dokumentu.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - relativní navýšení počtu cestujících v železniční dopravě (oproti stavu v době schválení koncepce) - relativní navýšení počtu cestujících v tramvajové dopravě (oproti stavu v době schválení koncepce) - relativní změna podílu objemu nákladní dopravy (t, m³) realizované po železnici v poměru k celkovému objemu nákladní dopravy v LK (oproti stavu v době schválení koncepce) <p>Všechny tyto indikátory je pak vhodné uvést také v podobě meziroční změny.</p>	
11.7	<p>C1.3 OSTATNÍ DRUHY DOPRAVY str. 116</p> <p>aktivity:</p> <p>C1.3a. „Budování oddělených a bezpečných stezek a tras pro bezmotorovou dopravu“</p> <p>C1.3b. „Budování a propagace páteřních stezek a koridorů pro bezmotorovou dopravu“</p> <p>Obě uvedené aktivity je vhodné funkčně provázat s kapitolou F1 Zdravé životní prostředí tak, aby negenerovaly projekty, u kterých bude následně nutné řešit střety se zájmy akcentovanými v rámci aktivit "F1.1r. Upřednostňování lokalizace infrastruktury a staveb tak, aby nesnižovaly hydrologické a další ekologické funkce krajiny" a "F1.1s. Budování málo zatěžovaných komunikací, komunikací pro nemotorovou dopravu a ve vhodných případech dalších zpevněných ploch s povrchem propustným pro vodu".</p> <p>OŽPZ v tomto smyslu navrhuje doplnit obě aktivity následující formulací: "..., a to přednostně (zejména mimo zastavěná území obcí) s povrchem propustným pro vodu a v trasách, které nejsou v kolizi se zájmy na ochranu hydrologických a dalších ekologických funkcí krajiny."</p>	<p>Neakceptováno. Problematika byla diskutována v procesu tvorby dokumentu a bylo dosaženo dohody formou aktivity F1.1r.</p>
11.8	<p>C2.1 ENERGETIKA str. 120</p> <p>aktivity:</p> <p>C2.1h. „Budování a obnova kvalitního a energeticky šetrného veřejného osvětlení“</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit větu na konci textem: "respektujícího fyziologické a ekologické nároky lidí a živočichů na intenzitu a barevné spektrum světelného záření".</p>	<p>Akceptováno. Aktivita byla upravena následovně: "Budování a obnova kvalitního a energeticky, ekologicky a fyziologicky šetrného veřejného osvětlení"</p>
11.9	<p>C2.2 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ</p>	<p>Neakceptováno. V dokumentu byly</p>

	<p>str. 121</p> <p>indikátory:</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit indikátory tak, aby umožňovaly kontrolu naplňování cílů v oblasti optimalizace hospodaření s vodou, ke kterým byly koncepcí stanoveny aktivity. OŽPZ proto navrhuje doplnit následující indikátory:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relativní snížení počtu odlehčovacích komor na splaškových kanalizacích - snížení podílu objektů, které mají srážkovou vodu napojeny do jednotné kanalizace v poměru k celkovému počtu objektů - počet realizovaných retenčních/vsakovacích zařízení na obecních dešťových kanalizacích 	<p>nastaveny takové indikátory, které jsou sledovatelné každoročně, bez navazujících nákladů na jejich získání a z ověřených dostupných zdrojů. Indikátory navržené odborem ŽPZ sice pravděpodobně lépe odpovídají sledování naplňování aktivit, ale bohužel nesplňují výše uvedené požadavky, a proto nemohou být do dokumentu zařazeny.</p>
11.10	<p>F2.1 PÉČE O KRAJINU A JEJÍ VYUŽÍVÁNÍ</p> <p>str. 154</p> <p>aktivity:</p> <p>F2.1g. Podpora vyšší rozmanitosti druhové, věkové a prostorové skladby živočichů a rostlin v krajině</p> <p>Není zřejmé, jak je aktivita myšlena. Jeví se spíše jako vhodná pro oblast lesního hospodářství, než pro hospodaření v krajině. Ačkoli obecně samozřejmě není formulace se zájmy ochrany životního prostředí v rozporu, naplňování cílů obsažených v této aktivitě v prostoru volné krajiny (tzn. mimo les a zastavěné plochy) by v takto obecném pojetí odpovídala spíše formulace "zakládání a ochrana pestré mozaiky biotopů, omezování fragmentace krajiny a unifikace zemědělských ploch, podpora migrační průchodnosti a dalších ekologických funkcí krajiny".</p> <p>OŽPZ proto doporučuje přeformulovat aktivitu tak, aby byla zřetelně ve vazbě na lesní hospodaření. Průmět efektů této aktivity do ostatní nezastavěné krajiny je dle názoru OŽPZ již dostatečně zastoupen jinými aktivitami příslušné kapitoly F2.1, pokud to však pořizovatel koncepce považuje za nutné, je případně možné doplnit aktivitu v duchu výše uvedeného textu v uvozovkách.</p>	<p>Neakceptováno. Formulace aktivit vznikly na základě diskuze v rámci pracovních skupin a také po konzultacích s příslušnými odbory KÚLK. Aktivity pro lesní hospodaření jsou uvedeny v opatření F3.2.</p> <p>Omezování fragmentace krajiny je řešeno v aktivitě F2.1f.</p>
11.11	<p>V návrhu závazného stanoviska požaduje orgán ochrany ovzduší doplnit navrhovaný bod 10) z přehledu požadavků a doporučení následovně:</p> <p>10) Záměry, které znamenají realizaci nového stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, je nutno vždy zvažovat s ohledem na stávající stav imisních koncentrací ovzduší v území, kam má být umístěn. Při plánování nového stacionárního zdroje znečišťování ovzduší je nutno vždy pečlivě posoudit vhodnost jeho umístění i z hlediska možnosti ovlivnění nejbližší obytné</p>	<p>Akceptováno. Doplněno do návrhu Stanoviska Vyhodnocení.</p>

	zástavby emisemi z navrhovaného zdroje. Stejně tak je důležité dále podporovat opatření pro snižování emisí z lokálních topenišť.	
12.	ČGS	
12.1	<p>Textová část „Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“ A rovněž „VYHODNOCENÍ KONCEPCE „Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů“ v problematice nerostných surovin v žádném případě nereflektuje závěry a opatření doposud platné „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2011“ . Rovněž se tento schválený dokument v textových částech nikde necituje –viz na straně 210.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Doposud platná „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2011“ řeší konkrétní dostupnost lokálních zdrojů stavebních surovin pro velké liniové stavby, dále místní ekologické aspekty těžby a zpracování surovin. Zároveň regionální surovinová koncepce řeší vyhodnocení postupného využívání a optimalizace dostupnosti surovinových zdrojů (zejména stavebních surovin) k plánovaným investičním záměrům (na veřejně prospěšné stavby regionálního a celostátního významu).</p> <p>Ochrana ložisek nerostných surovin jako součásti přírodního bohatství vyplývá z článku 7. Ústavy ČR a jejich využití, pokud naplňuje cíle statní surovinové politiky ve smyslu §4 a) odst. 6 zák. 62/1988 Sb. je veřejným zájmem. Z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití.</p> <p>Identická chyba v SEA</p> <p>Schází odkaz a rozbor na platnou „Aktualizaci Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2011“ v kapitole č. 5.2 Stručný přehled oborových/resortních strategických dokumentů Libereckého kraje, které byly využity při hodnocení Strategie na straně 72 a na straně 80 – 91 textové části</p> <p>„VYHODNOCENÍ KONCEPCE „Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů“</p>	<p>Neakceptováno. Text v analytické části i návrh aktivit v návrhové části byl převzat z rozpracované aktualizace RSP, která je v současné době zpracovaná a prochází procesem SEA.</p> <p>Odkaz na stávající platný dokument je uveden v kapitole 2.8.10 i ve zdrojích dat v kapitole 10. Vzhledem k tomu, že v době zpracování Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+ již měla být nová Aktualizace Regionální politiky Libereckého kraje 2019 dokončena (došlo ke zpoždění v její přípravě), neodkazuje se Vyhodnocení na dokument, který již měl nebo v nejbližší době pozbude platnosti. Tento krok by byl ryze formální a po schválení nové Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje by byly uvedené odkazy neplatné.</p>
12.2	V textové části kapitoly č. č. 2.7.6 Nerostné suroviny schází, že citujeme „ Hodnotami z hlediska ochrany a	Neakceptováno. Účelem SRLK není citace jednotlivých zákonů, předpokládá se, že

	<p>využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin. V tomto smyslu jsou ložiska nerostných surovin jako významné, nepřemístitelné a neobnovitelné zdroje a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č.62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nerostů a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Při využívání území je nutno respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Je nezbytné využívat tato ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje“.</p>	<p>dokument nebude v rozporu s platnou legislativou.</p> <p>Zároveň je SRLK obecným dokumentem a bližší specifikace problematiky nerostných surovin je řešena v rámci příslušného rezortního dokumentu.</p>
12.3.	<p>Na straně 19 textové části Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021+“ – doplnit odstavce citujeme „Z hlediska nerostného bohatství jsou významná především ložiska sklářských a slévárenských písků a uranu“. Nahradit za novou větu „Z hlediska nerostného bohatství jsou významná především ložiska nerudných surovin (sklářských a slévárenských písků, karbonatických surovin), dále ložiska uranových rud a stavebních surovin (stavebního kamene a štěrkopísků)“.</p>	<p>Akceptováno. Text návrhu SRLK byl upraven.</p>
12.4.	<p>Kapitolu č. 2.7.6 Nerostné suroviny na straně 60 – 61 doporučujeme doplnit o výstupy a závěry platné a rovněž i rozpracované „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje“ z let 2011 a 2019. Pro ilustraci Liberecký kraj se na celkové těžbě stavebního kamene v celorepublikovém měřítku podílí cca 5,3 %. Nejvyšší podíl těžby v Libereckém kraji na celkové těžbě ČR zaujímá těžba slévárenských písků, které činí 64 %, podíl těžby sklářských písků v Libereckém kraji na celkové těžbě v ČR činí 34 %. Podíl těžby uranu v Libereckém kraji na celkové těžbě v ČR činí 23,70 %. Podíl těžby štěrkopísků v Libereckém kraji na celkové těžbě štěrkopísků v ČR činí 1,93 %.</p> <p>Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin. V tomto smyslu jsou ložiska nerostných surovin jako významné, nepřemístitelné a neobnovitelné zdroje a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1</p>	<p>Neakceptováno. Základní informace (nejvýznamnější podíly) jsou v dokumentu uvedeny, bližší specifikace konkrétních podílů jednotlivých surovin (stejně tak i odkazy na legislativu a další doporučení) je předmětem Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019.</p>

	<p>zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č.62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nerostů a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Při využívání území je nutno respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Je nezbytné využívat tato ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.</p>	
12.5.	<p>V textové části kapitoly č. 2.7.6 Nerostné suroviny schází, citujeme následující odstavce: „ <i>Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin jako významné, nepřemístitelné a neobnovitelné zdroje a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č.62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nerostů a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Při využívání území je nutno respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Je nezbytné využívat tato ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.</i>“.</p>	<p>Neakceptováno. Účelem SRLK není citace jednotlivých zákonů a definic.</p> <p>Zároveň je SRLK obecným dokumentem a bližší specifikace problematiky nerostných surovin je řešena v rámci příslušného rezortního dokumentu.</p>
12.6.	<p>V kapitole č. 2.1.4.1 Těžba nerostných surovin na straně 38 textové části „VYHODNOCENÍ KONCEPCE „Strategie rozvoje Libereckého Libereckého kraje 2021+“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů“ navrhujeme opravit následující odstavce“ – citujeme „ <i>V porovnání s ostatními kraji ČR se jedná o kraj s třetím nejnižším objemem těžby po kraji Zlínském a Hl. m. Praha, nachází se zde jen málo vhodných ložisek pro těžbu</i>“. Není to pravda , jelikož každý kraj je specifický</p>	<p>Akceptováno. Text Vyhodnocení byl upraven dle požadavku.</p>

		svojí těžbou různorodých surovinových typů – pokud by se započítala i sanační těžba uranu a sklářských a slévárenských písků , tak by se jednalo o kraj s umístěním na předním místě v celorepublikovém měřítku“. Doporučuje větu opravit – v lepším případě vyhodit.	
13.	Městský úřad Česká Lípa		
	Bez připomínek		
14.	Městský úřad Nový Bor		
	Bez připomínek		